

Juin Session 2 – Corrigé des trois sujets

1) Existe-t'il un libéralisme pré-classique et quels sont ses points forts ?

On a coutume de définir le *pré-classicisme*, par les deux courants de pensée que sont le *mercantilisme* et la *Physiocratie*. On admet généralement que le libéralisme « pré-classique » est essentiellement physiocratique. Ce qui est une lecture possible, qui conduit à traiter de Quesnay et des Physiocrates. Mais cette définition est relative. Il existe un « libéralisme pré-classique » dont les points forts résident dans la formulation des plus importantes thèses classiques, dont un exemple est fourni par l'Essai de Vanderlint de 1734 : MALT.

On développe alors ces points forts, en les classant suivant qu'ils prennent un sens plutôt en économie fermée, ou plutôt en économie ouverte.

En économie fermée

Le prime cost et *la rente comme prix additionnel*

La richesse définie comme *produit net* issu du travail, seul fondement de la valeur

La croissance interne comme résultat d'une dynamique macroéconomique impulsée par la hausse de la productivité du travail.

La relation entre quantité de monnaie et prix : ou la TQM pré-ricardienne, condition de la croissance stable.

En économie ouverte

La généralisation de la TQM en TEABC pré-humienne, et la question du change international comme problème de la croissance stable.

2) Quelle(s) définition(s) Marx donne-t'il de « la loi de la valeur » et quelles conséquences analytiques en déduit-il ?

On définit la *loi de la valeur* telle qu'elle apparaît déjà chez Ricardo, c'est-à-dire, celle de l'échange des marchandises proportionnellement au TWSN qu'elles incorporent. Pour Marx, cette loi signifie que *l'échange est toujours un échange d'équivalent*.

La *loi marxienne de la valeur* est différente de celle de Ricardo. Marx déduit des conséquences analytiques importantes absentes chez Ricardo. On peut mettre en valeur notamment les 4 conséquences suivantes :

- La loi de l'échange d'équivalent est celle du travail abstrait (schéma VU-VE/TC-TA)
- Elle s'étend à la force de travail, devenue marchandise spécifique,
- L'échange d'équivalent requiert une explicitation du profit *dans la production* et non *dans l'échange*
- La reproduction sociale (du capital à l'échelle sociale, ou macroéconomique) est, elle-même, soumise à la loi de la valeur (les schémas de la reproduction)

Conclusion : Les limites du capitalisme sont celles des contradictions de la *la loi de valeur*. Parmi ces contradictions on peut privilégier les suivantes : la contraction de la demande de travail consécutive à la hausse de la composition organique du capital, les phénomènes cycliques de crises, et la tendance à la baisse du taux de profit.

Ce que ne pouvait entrevoir Ricardo, qui n'avait pas situé l'origine du profit dans la production de la valeur.

3) Est-il légitime de considérer des précurseurs du *marginalisme* ?

On définit le marginalisme par la révolution méthodologique et analytique de 1870 dans les travaux des trois pères fondateurs : Jevons, Menger, Walras, et leur trois Ecoles (Cambridge, Vienne, Lausanne). La légitimité d'un « courant » des *précurseurs*, ou *antérieurs* à la reconnaissance de cette révolution, est un fait incontestable. On développe ce point de vue sous un double aspect : Méthode et Contenu.

- Le premier aspect est celui de la méthode mathématique du calcul différentiel ou à la marge, appliqué aux problèmes économiques. On explicite comment la révolution des mathématiques (dynamique) a été intégrée à la réflexion économique, sans développer celle-ci. Dans le même temps, la méthode d'analyse de l'activité sociale a privilégié l'individu, son comportement de maximisation. La naissance de l'homo-oeconomicus est antérieure à 1870.
- Le second aspect est celui du contenu, c'est-à-dire des théorèmes du marginalisme, notés TMM. On expose brièvement les auteurs des TMM (ou de celles que l'on connaît). Mais de ce point de vue, il semble n'y avoir qu'une faible distance entre précurseurs et fondateurs. En prenant l'exemple de A. A Cournot, on démontre que la théorie microéconomique ou marginaliste était, à la théorie subjective de la valeur près, comme l'a reconnu Walras, en voie d'éclosion.

